



Roj: **SAP VA 530/2024 - ECLI:ES:APVA:2024:530**

Id Cendoj: **47186370012024100150**

Órgano: **Audiencia Provincial**

Sede: **Valladolid**

Sección: **1**

Fecha: **15/03/2024**

Nº de Recurso: **16/2024**

Nº de Resolución: **169/2024**

Procedimiento: **Recurso de apelación**

Ponente: **IGNACIO SEGOVIANO ASTABURUAGA**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

**AUD.PROVINCIAL SECCION N. 1**

**VALLADOLID**

**SENTENCIA: 00169/2024**

Modelo: N30090 SENTENCIA JUICIO VERBAL UN SOLO MAGISTRADO

C.ANGUSTIAS 21

**Teléfono:** 983.413486 **Fax:** 983413482/983458513

**Correo electrónico:** audiencia.s1.valladolid@justicia.es

Equipo/usuario: LCM

**N.I.G.** 47186 42 1 2023 0003601

**ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LECN) 0000016 /2024**

**Juzgado de procedencia:** JDO. PRIMERA INSTANCIA N. 15 de VALLADOLID

**Procedimiento de origen:** JVB JUICIO VERBAL 0000256 /2023

Recurrente: INVESTCAPITAL L TD

Procurador: MATILDE RIAL TRUEBA

Abogado: VIOLETA MONTECELO GONZALEZ

Recurrido: Herminio

Procurador: JUAN ANTONIO DE BENITO GUTIERREZ

Abogado: FRANCISCO JAVIER GONZALEZ ALVAREZ

**S E N T E N C I A núm. 169/2024**

**Ilmo Sr. Magistrado: D. IGNACIO SEGOVIANO ASTABURUAGA**

En VALLADOLID, a quince de marzo de dos mil veinticuatro

VISTOS, de conformidad con lo dispuesto en el artº 82.2.1º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por L.O. 1/2009 de 3 de Noviembre, por el ILMO. SR. MAGISTRADO DE LA SECCIÓN PRIMERA DE LA ILMA. AUDIENCIA PROVINCIAL DE VALLADOLID, D. IGNACIO SEGOVIANO ASTABURUAGA, en grado de apelación, como PONENTE ÚNICO, los autos de **Juicio Verbal nº 256/2023 del Juzgado de Primera Instancia nº 15 de Valladolid** en los que aparece como parte **DEMANDANTE/APELANTE: INVESTCAPITAL LTD**, representada por la Procuradora de los Tribunales Dª MATILDE RIAL TRUEBA, asistida por la Abogada Dª VIOLETA MONTECELO GONZALEZ y como parte **DEMANDADA/APELADA: D. Herminio**, representado por el Procurador de los Tribunales D. JUAN ANTONIO DE BENITO GUTIERREZ, asistido por el Abogado D. FRANCISCO JAVIER GONZALEZ ALVAREZ, **sobre reclamación de cantidad.**



## ANTECEDENTES DE HECHO

**PRIMERO.**- Se aceptan los antecedentes de hecho de la resolución recurrida.

**SEGUNDO.**- Seguido el litigio en cuestión por sus trámites legales ante el Juzgado de Primera Instancia de referencia, con fecha 2 de noviembre de 2023, se dictó sentencia núm. 256/2023 cuyo fallo dice así:

*"FALLO.- Que desestimo íntegramente por prescripción la demanda formulada por INVESTCAPITAL, LTD, contra DON Herminio , y en consecuencia absuelvo al demandado de los pedimentos deducidos en su contra en el suplico de la demanda, y condeno a la actora a abonar las costas procesales causadas".*

**TERCERO.**- Notificada a las partes la referida sentencia, por la representación procesal de la parte demandante-apelante INVESTCAPITAL LTD, se interpuso recurso de apelación dentro del término legal alegando lo que estimó oportuno. Por la representación procesal de la parte demandada-apelada D. Herminio , se presentó escrito de oposición al recurso. Recibidos los autos en este Tribunal y personadas las partes, se entregaron los autos al Ilmo. Sr. Magistrado, designado como Ponente Único, el día 27 de febrero de 2024, en que tuvo lugar lo acordado.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.**- Contra la sentencia de fecha 2 de noviembre de 2023, dictada por el Juzgado de Primera Instancia nº 15 de Valladolid, en la que se desestimó la demanda interpuesta por la parte actora, se interpone ahora por dicha parte el presente recurso de apelación en el que se solicita que se revoque la sentencia de instancia y se estime íntegramente la demanda en su día formulada.

Basa la apelante su recurso en la existencia de error en la valoración de la prueba por parte de la juez de instancia al apreciarse la prescripción alegada de contrario.

Por su parte, el apelado solicita la confirmación de la sentencia de instancia por sus propios fundamentos y que se imponga a la entidad demandante la sanción del art. 247.3 de la LEC por temeridad.

**SEGUNDO.**- Pues bien, este Tribunal entiende que la institución de la prescripción está correctamente aplicada por la sentencia de instancia, toda vez que la parte actora, ante la oposición a la demanda monitoria formulada por la parte demandada en la que se alegaba prescripción ,se limitó a decir que había interpuesto otra demanda monitoria en el Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Pontevedra (Juicio Monitorio nº 597/2017), pero que había sido archivada al haber cambiado el demandado de domicilio, con lo que la prescripción estaría interrumpida, pero no aportó los documentos en los que dicha afirmación se fundamentaba, ni tampoco dejó expresamente designados sus archivos a dichos efectos (se limitó a aludirlos). Es más, tampoco expuso las razones por las que no los tenía en su poder y no podía aportarlos a la causa, para que se aplicara la excepción del art. 265.2 de la LEC a la obligación de aportar los documentos en el escrito de demanda, en el caso del juicio monitorio, en la impugnación a la oposición o, en su caso ,en el acto del juicio verbal ,si lo hubiere, cosa que no se ha hecho en el presente proceso, por lo que no estando acreditada la existencia del acto interruptivo de la prescripción alegado, la prescripción está correctamente apreciada y el recurso por ello, debe ser desestimado.

**TERCERO.**- Por otra parte, no procede imponer sanción alguna a la parte apelante, en tanto no acaba de entender este Tribunal en qué se ha conculcado la buena fe procesal con la presente demandada en tanto, prima facie, estaba perfectamente acreditada la deuda que se reclamaba.

**CUARTO.**- Todo ello, con imposición de las costas de la presente alzada a la apelante, dada la desestimación del recurso, en aplicación del artículo 398 de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

VISTOS, los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

## FALLO

**Que desestimando el recurso de apelación** interpuesto por la representación procesal de **Investcapital LTD** contra la sentencia dictada el día 2 de noviembre de 2023, por el Juzgado de Primera Instancia nº 15 de Valladolid, en los autos de que este Rollo de Sala dimana, debo **CONFIRMAR** y **CONFIRMO** la mencionada resolución, imponiendo las costas del presente recurso a la parte apelante.

La confirmación de la resolución de instancia supone la pérdida del depósito para apelar consignada por la parte recurrente, al que se dará el destino legal. ( D. A. 15ª de la L.O.P.J. según redacción de la L.O. 1/2009 de 3 de noviembre.

Contra la presente resolución no cabe recurso alguno.



Así, por esta Sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

FONDO DOCUMENTAL CENDOJ