



Roj: **SAP B 8/2026 - ECLI:ES:APB:2026:8**

Id Cendoj: **08019370112026100005**

Órgano: **Audiencia Provincial**

Sede: **Barcelona**

Sección: **11**

Fecha: **13/01/2026**

Nº de Recurso: **261/2023**

Nº de Resolución: **8/2026**

Procedimiento: **Recurso de apelación**

Ponente: **MIREIA BORGUÑO VENTURA**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

-

Sección nº 11 de la Audiencia Provincial de Barcelona. Civil

Paseo Lluís Companys, 14-16, pl. 2a - Barcelona - C.P.: 08018

TEL.: 934866150

FAX: 934867109

EMAIL:aps11.barcelona@xij.gencat.cat

Entidad bancaria BANCO SANTANDER:

Para ingresos en caja. Concepto: 0657000012026123

Pagos por transferencia bancaria: IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274.

Beneficiario: Sección nº 11 de la Audiencia Provincial de Barcelona. Civil

Concepto: 0657000012026123

N.I.G.: 0801942120228146057

Recurso de apelación 261/2023 -D

Materia: Juicio Ordinario

Órgano de origen:Sección Civil del TI de Barcelona. Plaza nº 29

Procedimiento de origen:Procedimiento ordinario 727/2022

Parte recurrente/Solicitante: WIZINK BANK SAU

Procurador/a: Maria Jesus Gomez Molins

Abogado/a:

Parte recurrida: Erica

Procurador/a: Oscar Rodriguez Marco

Abogado/a: AURORA SERRANO MARTINEZ

SENTENCIA Nº 8/2026

Magistrados/Magistradas:

Josep Maria Bachs Estany (Presidente)

María del Mar Alonso Martínez Mireia Borguñó Ventura

Barcelona,a 13 de enero de 2026.

Ponente: Mireia Borguñó Ventura

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. Se han recibido los autos de Juicio Ordinario (cuantía indeterminada) 727/2022 remitidos por Juzgado de Instancia de Barcelona. Plaza 29 a fin de resolver el recurso de apelación interpuesto por la Procuradora María Jesús Gómez Molins, en nombre y representación de Wizink Bank contra Sentencia de fecha 05/12/22 y en el que consta como parte apelada el Procurador Óscar Rodríguez Marco, en nombre y representación de Erica.

Segundo. El contenido del fallo de la Sentencia contra la que se ha interpuesto el recurso es el siguiente:

"Estimo la demanda interpuesta por DOÑA Erica contra WIZINK BANK, S.A. y en consecuencia:

1. Declaro la nulidad del contrato de tarjeta de crédito suscrito entre las partes en fecha 1 de marzo de 2017 por usuario, estando el prestatario estará obligado a entregar tan sólo la suma recibida; y si hubiera satisfecho parte de aquélla y los intereses vencidos, el prestamista devolverá al prestatario lo que, tomando en cuenta el total de lo percibido, exceda del capital prestado

2. Con imposición de costas a la parte demandada."

Tercero. El recurso se admitió y se tramitó conforme a la normativa procesal para este tipo de recursos.

Se señaló fecha para la celebración de la deliberación, votación y fallo que ha tenido lugar el 03/12/2025.

Cuarto. En la tramitación de este procedimiento se han observado las normas procesales esenciales aplicables al caso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. -La representación de WIZINK BANK S.A. interpone recurso de apelación contra la sentencia dictada el 5 de diciembre de 2022 por el Juzgado de Primera Instancia nº 29 de Barcelona en autos de juicio ordinario nº 727/2022. El referido procedimiento se inició en virtud de demanda interpuesta por D^a. Erica contra la recurrente en la que ejercita de forma principal la acción de declaración de nulidad del contrato de tarjeta revolving suscrito con la demandada el 1 de marzo de 2017 por el carácter usurario de los intereses remuneratorios, y con carácter subsidiario la de nulidad por abusividad de la cláusula relativa al interés remuneratorio, comisiones por impago y prima de seguro, y en todo caso la acción reparatoria de las cantidades satisfechas que excedan del capital dispuesto, más intereses legales y costas.

La parte demandada opuso que los intereses remuneratorios pactados no eran usurarios y que las cláusulas del contrato eran válidas.

La sentencia de instancia declara la nulidad del contrato por usura, con condena a la demandada a la restitución de las cantidades satisfechas por la actora que excedan del capital dispuesto, e imposición de las costas procesales a la demandada.

Frente a dicha resolución se alza la parte demandada que recurre en apelación alegando el error en la valoración de la prueba en cuanto el tipo comparativo aplicado en la sentencia pues considera que debe acudir al precio habitual del mercado para productos financieros equivalentes, de lo que resultaría que los intereses pactados no son usurarios.

La parte contraria se opone al recurso y solicita la confirmación de la resolución dictada en la instancia.

SEGUNDO. -No existe controversia en que el contrato de tarjeta revolving objeto del presente procedimiento se suscribió el 1 de marzo de 2017, y que la TAE pactada era del 27,24%.

La doctrina jurisprudencial para determinar qué tipos de interés comparativos son aplicables a los efectos de determinar el carácter usurario del interés ordinario pactado, es pacífica y constante. En la STS 258/2023, de 15 de febrero, de Pleno, a cuya extensa argumentación nos remitimos, se contiene la jurisprudencia sobre esta cuestión, que parte de la siguiente consideración:

"(...) está claro que el juicio sobre el carácter usurario del interés remuneratorio convenido en este contrato de tarjeta de crédito en la modalidad revolving (...) ha de hacerse tomando, en primer lugar, como interés convenido de referencia la TAE (...). Además, la comparación debe hacerse respecto del interés medio aplicable a la categoría a la que corresponda la operación cuestionada, en este caso, el tipo medio aplicado a las operaciones de crédito mediante tarjetas de crédito revolving.

En relación con la determinación de este parámetro de comparación, para los contratos posteriores a que el boletín estadístico del Banco de España desglosara un apartado especial a este tipo de créditos, en junio de 2010, la jurisprudencia acude a la información suministrada en esta estadística para conocer cuál era ese interés medio en aquel momento en que se concertó el contrato litigioso.

Con la siguiente advertencia: "el índice analizado por el Banco de España en esos boletines estadísticos no es la TAE, sino el TEDR (tipo efectivo de definición restringida), que equivale a la TAE sin comisiones; de manera que si a ese TEDR se le añadieran las comisiones, el tipo sería ligeramente superior, y la diferencia con la TAE también ligeramente menor, con el consiguiente efecto respecto de la posibilidad de apreciar la usura. De tal forma que, en los contratos posteriores a junio de 2010, se puede seguir acudiendo al boletín estadístico del Banco de España, y al mismo tiempo permitir que el índice publicado se complemente con lo que correspondería a la vista de las comisiones generalmente aplicadas por las entidades financieras."

En esta sentencia se determina, con carácter novedoso, el parámetro de comparación para los contratos anteriores a junio de 2010: *"...Respecto de los contratos anteriores a junio de 2010, a falta de un desglose específico en los boletines estadísticos del Banco España, no cabe acudir (...) al índice correspondiente a los créditos al consumo, sino que ha de acudir a la información específica más próxima en el tiempo. Esta es la que se ofreció en 2010. Según el boletín estadístico, el tipo medio TEDR ese año estaba en el 19,32. Lógicamente, la TAE, al agregar las comisiones, sería ligeramente superior (entre 20 y 30 centésimas, en los niveles de interés que nos movemos). Por lo que podemos partir de forma orientativa del índice de 2010 (19,32), con la corrección oportuna para adecuarlo a la TAE."*

Seguidamente establece tanto para los contratos anteriores al año 2010 como para los posteriores, el margen admisible por encima del tipo medio de referencia para que el interés no se considere notablemente superior al normal del dinero, y declara que:

"Una vez determinado el índice de referencia, el tipo de interés (TAE) común para este tipo de contratos de crédito al tiempo de su celebración (2004), hay que valorar el margen admisible por encima del tipo medio de referencia, esto es: en cuántos puntos porcentuales o en qué porcentaje puede superarlo el tipo TAE contractual para que no se considere un interés notablemente superior al normal del dinero. La ley española no establece ninguna norma al respecto. El art. 1 de la Ley de Usura, al acudir a una fórmula amplia (el interés notablemente superior al normal del dinero), emplea un adverbio para caracterizar ese exceso respecto del interés común del mercado ("notablemente"), que exige una apreciación en cada caso. Un criterio así de abierto, no rígido, exige un juicio o valoración para cada caso, acorde con la búsqueda de la justicia del caso concreto."

"Esta fórmula legal se acomoda muy bien a un contexto de contratación y litigación como era el español antes de que hubiera irrumpido la litigación en masa, en la segunda década de este siglo. Pero en este nuevo contexto, siendo tantos los miles de litigios que versan sobre la misma cuestión, la aspiración de la justicia viene ahora connotada por la exigencia de dar un trato igual o equivalente a situaciones iguales o equivalentes, y facilitar la predecibilidad de las soluciones judiciales para dotar de mayor seguridad jurídica al mercado y al tráfico económico."

Y, a falta de una previsión legal, en esa sentencia se establece como criterio uniforme de valoración que el interés convenido supere los 6 puntos porcentuales del que era común en el mercado para las tarjetas de crédito revolving:

"En la medida en que el criterio que vamos a establecer lo es sólo para un tipo de contratos, los de tarjeta de crédito en la modalidad revolving, en los que hasta ahora el interés medio se ha situado por encima del 15% (...), consideramos más adecuado seguir el criterio de que la diferencia entre el tipo medio de mercado y el convenido sea superior a 6 puntos porcentuales".

La doctrina expuesta se reitera en las más recientes STS 231/2024 de 21 de febrero y 237/2024 de 22 de febrero.

Aplicando lo expuesto al supuesto que se examina y siendo que el tipo medio TEDR en esta clase de créditos en 2017 era del 20,80%, con la corrección correspondiente, resulta que el interés pactado del 27,24% superaba en 6 puntos el tipo de mercado promedio, por lo que debe considerarse notablemente superior al normal del dinero, y, no constando la concurrencia de circunstancias excepcionales que lo justifiquen, resulta manifiestamente desproporcionado a las circunstancias del caso por lo que procede calificar el contrato como usurario desde tal fecha.

Todo lo expuesto conlleva la desestimación del recurso y la confirmación de la resolución apelada.

TERCERO.- La desestimación del recurso conlleva la imposición de las costas procesales al recurrente en virtud del art. 398 LEC.

Desestimado el recurso, conforme al punto 9º de la Disposición Adicional Decimoquinta de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, la apelante pierde el depósito constituido, al que se dará el destino legal.

Vistos los preceptos legales aplicados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLAMOS

Desestimar el recurso de apelación interpuesto por la representación de WIZINK BANK S.A. contra la sentencia dictada el 5 de diciembre de 2022 por el Juzgado de Primera Instancia nº 29 de Barcelona en autos de juicio ordinario nº 727/2022 que se confirma.

Todo ello con condena a la parte recurrente de las costas procesales de esta alzada, y a la pérdida del depósito constituido para formular el recurso de apelación, al que se dará el destino legal correspondiente.

Modo de impugnación:recurso de **CASACIÓN** en los supuestos del art. 477 LEC ante el Tribunal Supremo siempre que se cumplan los requisitos legales y jurisprudencialmente establecidos.

También puede interponerse recurso de casación en relación con el Derecho Civil Catalán en los supuestos del art. 3 de la Llei 4/2012, del 5 de març, del recurs de cassació en matèria de dret civil a Catalunya.

El recurso se interpone mediante un escrito que se debe presentar en este Órgano judicial dentro del plazo de **VEINTE** días, contados desde el siguiente al de la notificación, mediante escrito razonado que deberá contener las alegaciones en que se fundamente el recurso. Además, se debe constituir, en la cuenta de Depósitos y Consignaciones de este Órgano judicial, el depósito a que se refiere la DA 15ª de la LOPJ reformada por la LO 1/2009, de 3 de noviembre. Sin estos requisitos no se admitirá la impugnación.

Lo acordamos y firmamos.

Los Magistrados :

Puede consultar el estado de su expediente en el área privada de sejudicial.gencat.cat

Los interesados quedan informados de que sus datos personales han sido incorporados al fichero de asuntos de esta Oficina Judicial, donde se conservarán con carácter de confidencial, bajo la salvaguarda y responsabilidad de la misma, dónde serán tratados con la máxima diligencia.

Quedan informados de que los datos contenidos en estos documentos son reservados o confidenciales y que el tratamiento que pueda hacerse de los mismos, queda sometido a la legalidad vigente.

Los datos personales que las partes conozcan a través del proceso deberán ser tratados por éstas de conformidad con la normativa general de protección de datos. Esta obligación incumbe a los profesionales que representan y asisten a las partes, así como a cualquier otro que intervenga en el procedimiento.

El uso ilegítimo de los mismos, podrá dar lugar a las responsabilidades establecidas legalmente.

En relación con el tratamiento de datos con fines jurisdiccionales, los derechos de información, acceso, rectificación, supresión, oposición y limitación se tramitarán conforme a las normas que resulten de aplicación en el proceso en que los datos fueron recabados. Estos derechos deberán ejercitarse ante el órgano judicial u oficina judicial en el que se tramita el procedimiento, y las peticiones deberán resolverse por quien tenga la competencia atribuida en la normativa orgánica y procesal.

Todo ello conforme a lo previsto en el Reglamento EU 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, en la Ley Orgánica 3/2018, de 6 de diciembre, de protección de datos personales y garantía de los derechos digitales y en el Capítulo I Bis, del Título III del Libro III de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial.