



Roj: STS 8/2026 - ECLI:ES:TS:2026:8

Id Cendoj: 28079110012026100006

Órgano: Tribunal Supremo. Sala de lo Civil

Sede: Madrid

Sección: 1

Fecha: 14/01/2026

Nº de Recurso: 280/2021

Nº de Resolución: 20/2026

Procedimiento: Recurso de casación

Ponente: PEDRO JOSE VELA TORRES

Tipo de Resolución: Sentencia

Resoluciones del caso: SAP, Castellón, Sección 3ª, 27-11-2020 (rec. 251/2019),  
STS 8/2026

## TRIBUNAL SUPREMO

### Sala de lo Civil

#### **Sentencia núm. 20/2026**

Fecha de sentencia: 14/01/2026

Tipo de procedimiento: CASACIÓN

Número del procedimiento: 280/2021

Fallo/Acuerdo:

Fecha de Votación y Fallo: 11/12/2025

Ponente: Excmo. Sr. D. Pedro José Vela Torres

Procedencia: AUD.PROVINCIAL DE CASTELLÓN SECCION N. 3

Letrado de la Administración de Justicia: Ilmo. Sr. D. Fernando Javier Navalón Romero

Sentencia de señalamiento adicional

Transcrito por: MAJ

Nota:

CASACIÓN núm.: 280/2021

Ponente: Excmo. Sr. D. Pedro José Vela Torres

Letrado de la Administración de Justicia: Ilmo. Sr. D. Fernando Javier Navalón Romero

## TRIBUNAL SUPREMO

### Sala de lo Civil

#### **Sentencia núm. 20/2026**

Excmos. Sres.

D. Ignacio Sancho Gargallo, presidente

D. Rafael Sarazá Jimena

D. Pedro José Vela Torres

En Madrid, a 14 de enero de 2026.

Esta Sala ha visto el recurso de casación interpuesto por Liberbank S.A., representada por la procuradora D.ª María Jesús Margarit Pelaz, bajo la dirección letrada de D. Luis Ferrer Vicent, contra la sentencia n.º 707/2020, de 27 de noviembre, dictada por la Sección 3.ª de la Audiencia Provincial de Castellón en el recurso de apelación núm. 251/2019, dimanante de las actuaciones de juicio ordinario núm. 99/2018 del Juzgado de Primera Instancia n.º 6 de Castellón de la Plana. Ha sido parte recurrida D. Jon y D.ª Raimunda, representado/a por el procurador D. Pablo Vicente Ricart Andreu y bajo la dirección letrada de D. Alfredo García- Petit Barrachina.

Ha sido ponente el Excmo. Sr. D. Pedro José Vela Torres.

## ANTECEDENTES DE HECHO

### PRIMERO.- *Tramitación en primera instancia*

En nombre y representación de D. Jon y D.ª Raimunda se interpuso demanda contra la entidad Liberbank S.A, que concluyó por sentencia n.º 689/2918, de 21 de noviembre, dictada por el Juzgado de Primera Instancia n.º 6 de Castellón de la Plana con el siguiente fallo:

«Que debo estimar y estimo la demanda presentada por el procurador Sr. Ricart Andreu y, en consecuencia:

» 1.- Declaro la nulidad de la cláusula que establece límites a la variabilidad del tipo de interés de la escritura de subrogación de acreedores con ampliación del préstamo otorgada en fecha 26 de octubre de 2006 ante el notario D. Enrique A. Franch Quiralte, con número 4060 de su protocolo.

»2.- Declaro la nulidad de los acuerdos posteriores, relativos a dicha cláusula de 3 de marzo de 2010 y de 6 de noviembre de 2014, así como la comisión acordada en el primero de ellos.

»3.- Declaro la nulidad de las cláusulas relativas a los gastos, contenida en la misma escritura.

»4.- Declaro la nulidad de la cláusula que establece el interés de demora en la misma escritura.

»5.- Condeno a Liberbank, S.A:

- A estar y pasar por estas declaraciones y a eliminar y no aplicaren en el futuro dichas cláusulas y acuerdos.

- A restituir a la parte actora la cantidad de 15.539.05 euros abonada indebidamente por ésta en aplicación de la cláusula nula que fija límites a la variación del tipo de interés. Tal cantidad se restituirá incrementada con el interés legal del dinero que se haya devengado desde el día en que se produjo cada pago y hasta el día de la presente sentencia. Desde hoy, la cantidad resultante de este pronunciamiento devengará el interés legal incrementado en dos puntos hasta su completa satisfacción.

- A restituir a la parte actora la cantidad de 318.78 euros satisfechos indebidamente por ésta en concepto de comisión por la novación del préstamo contenida en el acuerdo de 2010. Tal cantidad se restituirá incrementada con el interés legal del dinero que se haya devengado desde el día en que se produjo cada pago y hasta el día de la presente sentencia. Desde hoy, la cantidad resultante de este pronunciamiento devengará el interés legal incrementado en dos puntos hasta su completa satisfacción.

- A abonar a la parte actora la cantidad de 270.36 euros pagados indebidamente por ésta, en aplicación de la cláusula sobre gastos, más el interés legal que corresponda desde el momento en que se produjo el pago y hasta la fecha de la presente resolución. Desde hoy y hasta el día de su completa satisfacción, la cantidad global resultante de este pronunciamiento devengará el interés legal incrementado en dos puntos.

»Todo ello con expresa condena en costas a la parte demandada.

De conformidad con el artículo 22 de la ley 7/1998 d13 de abril, sobre Condiciones Generales de la Contratación, diríjase mandamiento al titular del Registro de Condiciones Generales de la Contratación para la inscripción de la sentencia en el mismo.»

### SEGUNDO.- *Tramitación en segunda instancia*

1.-La sentencia de primera instancia fue recurrida en apelación por la parte demandada.

2.-El recurso fue resuelto por la sentencia n.º 707/2020, de 27 de noviembre, dictada por la Sección 3.ª de la Audiencia Provincial de Castellón en el recurso de apelación núm. 251/2019, con el siguiente fallo:

«Que desestimando el recurso de apelación formulado por la representación de la entidad Liberbank S.A., contra la Sentencia dictada por la Sra. Juez de refuerzo del Juzgado de Primera Instancia número 6 de Castellón

de fecha 21 de noviembre de 2018, en autos de Juicio Ordinario seguidos con el número 99/2018, confirmamos la resolución recurrida, imponiendo a la apelante las costas de esta alzada.

Se acuerda la pérdida de la cantidad consignada como depósito para recurrir al desestimar el recurso de apelación.»

### **TERCERO.- Interposición y tramitación del recurso de casación**

1.-En nombre y representación de Liberbank S.A., se interpuso recurso de casación ante la Sección 3.<sup>a</sup> de la Audiencia Provincial de Castellón.

2.-Las actuaciones fueron remitidas por la Audiencia Provincial a esta Sala, y las partes fueron emplazadas para comparecer ante ella. Una vez recibidas las actuaciones en esta Sala y personadas ante la misma las partes por medio de los procuradores mencionados en el encabezamiento, se dictó auto de fecha 23 de noviembre de 2022, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Admitir el recurso de casación interpuesto por la representación procesal de Liberbank S.A. contra la sentencia dictada, con fecha 27 de noviembre de 2020, por la Audiencia Provincial de Castellón -Sección 3.<sup>a</sup>- en el rollo de apelación n.º 251/2019 dimanante de los autos de juicio ordinario n.º 99/2018, del Juzgado de Primera Instancia n.º 6 de Castellón de la Plana.»

3.-La parte recurrida presentó escrito de oposición en el plazo concedido al efecto, quedando el presente recurso pendiente de vista o votación y fallo.

4.-Al no solicitarse por todas las partes la celebración de vista pública, se señaló para votación y fallo el día 11 de diciembre de 2025, en que tuvo lugar.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

#### **PRIMERO.- Resumen de antecedentes**

1.-El 26 de octubre de 2006, D. Jon y D.<sup>a</sup> Raimunda concertaron un préstamo hipotecario, entre cuyas cláusulas se incluía una de limitación a la variabilidad del tipo de interés (cláusula suelo), que, tras el acuerdo de 3 de marzo de 2010, quedó fijado en el 3,25%.

2.-El 6 de noviembre de 2014, las partes acordaron una novación en documento privado, que modificaba el interés ordinario del préstamo, en cuanto que eliminaba los límites a la variabilidad del interés y sustituía temporalmente el sistema de interés variable por un interés fijo del 3,25 por ciento, para después volver a aplicar el sistema de interés variable sin límites a la variabilidad del interés.

3.-La parte prestataria, en lo que ahora interesa, presentó una demanda contra la entidad prestamista, en la que solicitaba la declaración de nulidad de la cláusula suelo de la escritura de préstamo, y de los acuerdos de 3 de marzo de 2010 y 26 de noviembre de 2014 modificando en definitiva el tipo de interés.

4.-La sentencia de primera instancia estimó la demanda, estimando la falta de transparencia de la estipulación limitativa del tipo de interés establecida en la escritura, sin que pudiese luego ser objeto de novación.

5.-La sentencia de la Audiencia, tras rechazar que exista transacción, sin existir renuncia al ejercicio de acciones, confirma el pronunciamiento de la sentencia de primera instancia, estableciendo la falta de transparencia de la cláusula suelo, sin que conste información a la prestataria sobre su alcance, significado y consecuencias, rechazando que pueda ser objeto de modificación.

6.-La demandada ha interpuesto recurso de casación contra dicha sentencia.

#### **SEGUNDO.- Recurso de casación. Segundo motivo**

Por razones de orden lógico procesal se antepone el examen del segundo motivo del recurso al del primero.

*Planteamiento:* Formulación del motivo. El motivo denuncia la infracción del art. 1809 CC y de la jurisprudencia contenida en la STS 205/2018, de 11 de abril. En el desarrollo del motivo se alega la eficacia del acuerdo de eliminación de la cláusula suelo, posterior al dictado de la Sentencia de 9 de mayo de 2013, de 6 de noviembre de 2014, indicando, resumidamente, que la sentencia recurrida vulnera la doctrina jurisprudencial contenida en la sentencia que se cita, que considera los acuerdos de novación auténticas transacciones, al concurrir en ellos los elementos de la transacción.

*Decisión de la Sala:* Desestimación del segundo motivo del recurso de casación.

En las sentencias 577/2025 y 578/2025 de 21 de abril, rechazamos motivo prácticamente idéntico de la misma recurrente, planteado en situación similar, sin que encontremos motivos para resolver aquí de otro modo. Como

entonces dijimos, aquí no estamos en la situación de la sentencia 205/2018, de 11 de abril, sin existir tampoco aquí renuncia de acciones. El contrato es una simple novación modificativa que no subsana la nulidad de la cláusula suelo, que se mantiene, así como la consecuente condena a la entidad demandada a la restitución de las cantidades indebidamente cobradas por aplicación de esa cláusula suelo, mientras estuvo vigente.

### **TERCERO.- Primer motivo del recurso de casación**

*Planteamiento:* Formulación del motivo. El motivo denuncia la infracción del art. 8 de la Ley 7/1998, de 13 de abril, sobre condiciones generales de la contratación y de la jurisprudencia contenida en las SSTs 589/2020, de 11 de noviembre; y 580 y 581/2020, de 5 de noviembre. En el desarrollo del motivo se invoca el acuerdo de novación de 6 de noviembre de 2014, poniendo de manifiesto las circunstancias de conocimiento concurrentes en aquella fecha para superar el control de transparencia.

*Decisión de la Sala.* Estimación del primer motivo del recurso de casación.

Como en el motivo anterior en las sentencias 577/2025 y 578/2025 de 21 de abril, ya estimamos motivo prácticamente idéntico de la misma entidad demandada planteada en situación similar.

1.-En las sentencias 489/2018, de 13 de septiembre, 548/2018, de 5 de octubre, y 101/2019, de 18 de febrero, a las que nos remitimos en la sentencia núm. 285/2023, de fecha 22 de febrero, declaramos que «es posible modificar la cláusula suelo del contrato originario, siempre que esta modificación haya sido negociada o, en su defecto, cuando se hubiera empleado una cláusula contractual predispuesta por el empresario en la contratación con un consumidor, y esta última cláusula cumpla con las exigencias de transparencia. En estos casos de simple modificación de la cláusula suelo, si se cumplen los requisitos expuestos, se tendría por válida la nueva cláusula, sin perjuicio de que pudiera declararse la nulidad de la originaria cláusula suelo si no se cumplían los requisitos de transparencia. Con el consiguiente efecto de que se considere que no ha producido efectos y por lo tanto todo lo que se hubiera cobrado de más en aplicación de esa originaria cláusula deba ser restituido al consumidor».

Esta doctrina, tal y como advertimos en las sentencias 580/2020 y 581/2020, de 5 de noviembre, fue ratificada por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea, primero, en su sentencia de 9 de julio de 2020, y luego, en el auto del TJUE de 3 de marzo de 2021.

El Tribunal de Justicia admite la posibilidad de que una cláusula potencialmente nula, como la cláusula suelo, pueda ser modificada por las partes con posterioridad, pero si esta modificación no ha sido negociada individualmente, sino que la cláusula ha sido predispuesta por el empresario, en ese caso debería cumplir, entre otras exigencias, con las de transparencia.

2.-En este caso, el cumplimiento de la exigencia de transparencia en el contrato de novación resulta de las siguientes circunstancias: la fecha en la que se realizó la novación, después de la sentencia del pleno de esta sala 241/2013, de 9 de mayo, que generó un conocimiento generalizado de la eventual nulidad de las cláusulas suelo si no cumplían con el control de transparencia; el conocimiento por los prestatarios de la repercusión de la originaria cláusula suelo en su préstamo en los meses anteriores; y la sencillez y claridad de los términos en los que está redactada la novación; la fácil comprensión por un consumidor medio, normalmente informado y razonablemente atento y perspicaz, de las consecuencias jurídicas y económicas que supone la sustitución temporal del sistema de interés variable por un interés fijo -en el primer periodo de vigencia del contrato- para volver a aplicar después el sistema de interés variable sin límites a la variabilidad.

En consecuencia, procede declarar la validez de la novación operada en el contrato privado de fecha 6 de noviembre de 2014, que elimina la cláusula suelo (y la techo) y sustituye temporalmente el sistema de interés variable por un interés fijo, para volver después al sistema de interés variable sin limitaciones a la variabilidad.

La validez de la novación de noviembre de 2014, invocada en el motivo, no subsana la nulidad sobre la cláusula suelo establecida antes de tal fecha, que se mantiene, así como la consecuente condena a la entidad demandada a la restitución de las cantidades indebidamente cobradas por su aplicación, hasta la fecha de aplicación del nuevo tipo de interés establecido en el acuerdo de 6 de noviembre de 2014.

Todo ello sin perjuicio de que desde la fecha en que se dicte la resolución que en ejecución de sentencia fije la cuantía exacta de la restitución, esta devengue el interés legal incrementado en dos puntos de acuerdo con lo establecido en el art. 576 de la Ley de Enjuiciamiento Civil (que no es incompatible sino complementario con el devengo del interés legal desde la fecha de cada pago conforme al artículo 1303 CC), que se devenga de oficio, sin necesidad de expresa petición ni de expreso pronunciamiento.

### **CUARTO.- Costas y depósitos**



- 1.-No procede hacer expresa imposición de las costas del recurso de casación que ha sido estimado, de conformidad con el art. 398.2 LEC.
- 2.-La estimación parcial del recurso de apelación, determina que proceda imponer a Liberbank, S.A la mitad de las costas devengas por su formulación, Sentencia de Pleno 1796/2025, de 5 de diciembre.
- 3.-Debe mantenerse la condena en costas de la primera instancia a la parte demandada, en aplicación de la doctrina contenida en la STJUE de 16 de julio de 2020, asuntos acumulados C-224/19 y C-259/19 ( sentencias de esta Sala Primera del Tribunal Supremo 34/2021, de 26 de enero, y 48 y 49/2021, de 4 de febrero).
- 4.-Asimismo, procede la devolución de los depósitos constituidos para los recursos de apelación y de casación, de conformidad con la disposición adicional 15ª, apartado 8, LOPJ.

## FALLO

Por todo lo expuesto, en nombre del Rey y por la autoridad que le confiere la Constitución, esta sala ha decidido :

- 1.º-Estimar el recurso de casación interpuesto por Liberbank S.A contra la sentencia n.º 707/2020, de 27 de noviembre, dictada por la Sección 3.ª de la Audiencia Provincial de Castellón en el recurso de apelación núm. 251/2019, que casamos y anulamos.
- 2.º-Estimar en parte el recurso de apelación interpuesto por Liberbank S.A. contra la sentencia de 21 de noviembre de 2018 dictada por el Juzgado de Primera Instancia Juzgado de Primera Instancia n.º 6 de Castellón de la Plana en autos 99/2018, que revocamos en el único sentido de dejar sin efecto la declaración de nulidad del acuerdo novatorio de 6 de noviembre de 2014 relativo a la cláusula de interés remuneratorio, modificando el segundo pronunciamiento condenatorio, acordando en su lugar la condena a Liberbank S.A a restituir a los actores las cantidades que hayan pagado de más por la aplicación de las cláusulas limitativas del tipo de interés declaradas nulas desde que comenzaron a aplicarse, hasta la aplicación del interés pactado el 6 de noviembre de 2014, más los intereses legales desde la fecha de cada cobro por la entidad demandada hasta la fecha de la restitución, confirmando los restantes pronunciamientos de la sentencia de primera instancia, incluida la condena en costas.
- 3.º-No hacer expresa imposición de las costas causadas por el recurso de casación.
- 4.º-Procede imponer a Liberbank S.A. la mitad de las costas devengas por el recurso de apelación.
- 5.º-Ordenar la devolución de los depósitos constituidos para la formulación de tales recursos.

Líbrese al mencionado tribunal la certificación correspondiente, con devolución de los autos y del rollo de Sala.

Notifíquese esta resolución a las partes e insértese en la colección legislativa.

Así se acuerda y firma.