



Roj: **SAP B 5861/2026 - ECLI:ES:APB:2026:5861**

Id Cendoj: **08019370142026100435**

Órgano: **Audiencia Provincial**

Sede: **Barcelona**

Sección: **14**

Fecha: **16/07/2026**

Nº de Recurso: **1448/2024**

Nº de Resolución: **465/2026**

Procedimiento: **Recurso de apelación**

Ponente: **GUILLERMO EDUARDO ARIAS BOO**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

-

Secció núm. 14 de l'Audiència Provincial de Barcelona. Civil

Carrer Roger de Flor, 62-68, 1ª planta - Barcelona

08013 Barcelona

Tel. 934866180

Fax: 934867112

A/e: aps14.barcelona@xij.gencat.cat

Entitat bancària: **Banc de Santander**

Per a ingressos en caixa, concepte: 0660000012144824

Pagaments per transferència bancària: IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274

Beneficiari: Secció núm. 14 de l'Audiència Provincial de Barcelona. Civil

Concepte: 0660000012144824

NIG 0801542120240189618

Recurs d'apel·lació 1448/2024 E

Matèria: Judici verbal

Òrgan d'origen: Secció Civil del Tribunal d'Instància de Badalona. Plaça núm. 9

Procediment d'origen: Judici verbal (250.2) (VRB) 988/2024

Part recurrent / Sol·licitant: Custodia

Procurador/a: Oscar Berbegal Añon

Advocat/ada: Maria Dolores Armesto Rielo

Part contra la qual s'interposa el recurs: INVESTCAPITAL LTD.

Procurador/a: Marta Pradera Rivero

Advocat/ada: Violeta Montecelo Gonzalez

SENTÈNCIA NÚM. 465/2026

Magistrat: Guillermo Arias Boo

Barcelona, 16 de juliol de 2026

Barcelona, setze de juliol de dos mil vint-i-sis

Vist en aquesta Secció Catorzena de l'Audiència Provincial de Barcelona el recurs d'apel·lació que ha interposat el procurador Óscar Berbegal Añón, en representació de la Sra. Custodia, defensada per l'advocada M. Dolores Armesto Rielo, contra la sentència que ha dictat el Jutjat de Primera Instància núm. 9 de Badalona, amb data d'onze de juliol de dos mil vint-i-quatre, en les seves actuacions de judici verbal 988/24, en què han estat parts, com a actora, Investcapital, Ltd., que ha comparegut davant d'aquest Tribunal amb la defensa de l'advocada Violeta Montecelo González i amb la representació de la procuradora Matilde Rial Trueba, i, com a demandada, la mateixa apel·lant.

ANTECEDENTS DE FET

Primer. La sentència de primera instància condemna la demandada, en estimar de manera íntegra les pretensions de l'actora, a pagar el saldo d'un contracte de préstec.

Segon. La demandada hi va interposar un recurs d'apel·lació, contra aquesta sentència, pels motius que va trobar adients.

Tercer. Se'n va donar trasllat, d'aquest recurs, a l'actora, que s'hi va oposar, amb els arguments que li van semblar bé.

FONAMENTS DE DRET

Primer. MATÈRIA DE DEBAT. L'apel·lant nega, d'entrada, que hagi de respondre d'una obligació derivada d'un ingrés en el compte d'una societat dedicada a la prestació de serveis d'odontologia. Argumenta, en aquest sentit, que va signar un document de sol·licitud del préstec, però que no va ser conscient que es fes efectiu. Intenta després, de manera extemporània, ja que no havia comparegut en primera instància, una excepció de prescripció, i es queixa, de manera genèrica, de la manca de claredat de les clàusules del contracte, de la liquidació del saldo i de l'existència d'usura.

Segon. FONAMENTS DE LA DECISIÓ DEL TRIBUNAL. És clar que, si hom demana diners per pagar una obligació que ha contret amb un tercer, és indiferent que els diners s'ingressin de manera directa en el compte d'aquest. És qui els ha demanat qui els ha de tornar. Ja diem que no hem d'entrar a avaluar si el dret de l'actora era, o no, vigent, perquè l'excepció de prescripció no es va fer valer quan calia. Quant a la resta de motius de recurs, es basen en un reguitzell de llocs comuns presos dels formularis que es fan servir com a guia per contestar demandes de reclamació del saldo dels contractes de crèdit. No s'hi fa la més mínima al·lusió concreta al cas d'aquestes actuacions. La despreocupació arriba al punt d'al·legar que un tipus d'interès que no ens diuen quin és ha de reputar-se usurari. En aquests termes, és obvi que el recurs no pot reeixir.

Tercer. COSTES DE LA SEGONA INSTÀNCIA. De conformitat amb el que disposa l'article 398.1 de la LEC, se n'ha de fer càrrec l'apel·lant, en haver estat desestimat el seu recurs.

DECISIÓ

Amb desestimació del recurs d'apel·lació que ha interposat el procurador Óscar Berbegal Añón, en representació de la Sra. Custodia, defensada per l'advocada M. Dolores Armesto Rielo, contra la sentència que ha dictat el Jutjat de Primera Instància núm. 9 de Badalona, amb data d'onze de juliol de dos mil vint-i-quatre, en les seves actuacions de judici verbal 988/24,

1) CONFIRMO aquesta sentència,

2) Amb imposició a l'apel·lant de les costes del recurs.

Notifiqueu aquesta resolució a les parts, que no hi poden interposar cap recurs.

Retorneu les actuacions originals al Jutjat del qual provenen, amb testimoni d'aquesta resolució, i demaneu-ne rebut.

Aquesta és la meva resolució, que mano i signo.

Podeu consultar l'estat del vostre expedient a l'àrea privada de sejudicial.gencat.cat.

Les persones interessades queden informades que les seves dades personals s'han incorporat al fitxer d'assumptes de l'oficina judicial, sota la custòdia i responsabilitat d'aquesta, on es conservaran amb caràcter confidencial i es tractaran amb la màxima diligència.

Així mateix, queden informades que les dades que conté aquesta documentació són reservades o confidencials i que el tractament que se'n pugui fer queda sotmès a la legalitat vigent.

Les parts han de tractar les dades personals que coneguin a través del procés de conformitat amb la normativa general de protecció de dades. Aquesta obligació incumbeix als professionals que representen i assisteixen les parts, així com a qualsevol altra persona que intervingui en el procediment.

L'ús il·legítim de les dades pot donar lloc a les responsabilitats establertes legalment.

Amb relació al tractament de les dades amb finalitat jurisdiccional, els drets d'informació, accés, rectificació, supressió, oposició i limitació s'han de tramitar conforme a les normes que siguin aplicables en el procés en què s'obtinguin les dades. Aquests drets s'han d'exercir a l'òrgan o oficina judicial en què es tramita el procediment i n'ha de resoldre la petició qui en tingui la competència atribuïda en la normativa orgànica i processal.

Tot això de conformitat amb el Reglament EU 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, la Llei orgànica 3/2018, de 6 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals i el capítol I bis del títol III del llibre III de la Llei orgànica 6/1985, de l'1 de juliol, del poder judicial.