



Roj: **SAP B 5669/2026 - ECLI:ES:APB:2026:5669**

Id Cendoj: **08019370112026100433**

Órgano: **Audiencia Provincial**

Sede: **Barcelona**

Sección: **11**

Fecha: **20/07/2026**

Nº de Recurso: **1270/2023**

Nº de Resolución: **534/2026**

Procedimiento: **Recurso de apelación**

Ponente: **JOSE MARIA BACHS ESTANY**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

-

Secció núm. 11 de l'Audiència Provincial de Barcelona. Civil

Passeig Lluís Companys, 14-16, pl. 2a - Barcelona

08018 Barcelona

Tel. 934866150

Fax: 934867109

A/e: aps11.barcelona@xij.gencat.cat

Entitat bancària: **Banc de Santander**

Per a ingressos en caixa, concepte: 0657000012127023

Pagaments per transferència bancària: IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274

Beneficiari: Secció núm. 11 de l'Audiència Provincial de Barcelona. Civil

Concepte: 0657000012127023

NIG 0807742120218055467

Recurs d'apel·lació 1270/2023 AX1

Matèria: Judici Ordinari

Òrgan d'origen: CIV - Secció Civil i d'Instrucció del Tribunal d'Instància d'Esplugues de Llobregat. Plaça núm. 1

Procediment d'origen: Procediment ordinari 158/2021

Part recurrent / Sol·licitant: INVESTCAPITAL LTD.

Procurador/a: Marta Pradera Rivero

Advocat/ada: Violeta Montecelo Gonzalez

Part contra la qual s'interposa el recurs: Mónica

Procurador/a: Ricard Simo Pascual

Advocat/ada: JOSE YUSTE MARTÍNEZ

SENTÈNCIA NÚM. 534/2026

Magistrats/Magistrades:

Josep Maria Bachs Estany María del Mar Alonso Martínez Mireia Borguñó Ventura

Ponent: Josep Maria Bachs Estany

Barcelona, 20 de juliol de 2026

La Secció Onzena de l' Audiència Provincial de Barcelona ha vist amb el núm. 1270/2023 les actuacions de recurs d'apel·lació interposat per la procuradora Sra. Pradera i Rivero, en representació d'Investcapital Ltd., part actora, i ha pronunciat la següent Sentència.

I. Antecedents de fet:

Primer. La part dispositiva de la Sentència apel·lada és la següent: "FALLO.-Debo estimar y estimo parcialmente la demanda interpuesta por D^a Marta Pradera Rivero, en la representación procesal de Investcapital Ltd. Y previa declaración de abusividad de la cláusula de vencimiento anticipado inserta en el contrato, condeno a la demandada D^a Mónica a pagar a la actora la cantidad de mil cuatrocientos noventa y tres euros con cuarenta céntimos (1.493,4 €), con más el interés legal. Cada parte abonará las costas procesales causadas a su instancia y las comunes por mitad".

Segon. Ha comparegut en aquesta alçada la part recurrent a través de la procuradora Sra. Pradera i Rivero.

Ha comparegut en aquesta alçada la part oponent a través del procurador Sr. Simó I Pascual.

Ha estat assenyalada per a deliberació, votació i decisió del recurs l'audiència del dia 15 de juliol de 2026, el que ha tingut lloc a l'hora prevista.

HA ESTAT VIST, essent ponent l'Il·lm. Sr. Magistrat Josep M^a Bachs i Estany, President de la Secció.

II. Fonaments Jurídics:

Primer. Apel·la la part actora la Sentència d'instància (EJCAt) pels següents motius:

1er) Disconforme amb l'abusivitat del venciment anticipat, ja que no es va declarar vençut el préstec després d'impagada la primera quota, sinó moltes més (el desembre de 2018). La clàusula és vàlida (art. 1255 CC). Aquí s'ha complert amb l'art. 693.1 LEC reformada per Llei 1/2013 (tres terminis), de manera que l'incompliment és suficientment greu. S'ha deixat de pagar des d'octubre de 2017. Les quotes 7 a 20. 14 quotes. El contracte va vèncer naturalment el 2021.

Postula la revocació total i l'estimació total de la demanda, amb imposició de costes a la demandada.

Consta consignat el dipòsit per recórrer (EJCAt).

S'oposa la part demandada (EJCAt) pels següents motius:

1er) Està d'acord amb la sentència i en desacord amb el recurs ja que considera que no hi ha hagut cap incompliment, que va existir l'embargament de la quantitat. En cap moment es referma en que la clàusula sigui abusiva.

Postula la confirmació amb costes.

Segon. L'anàlisi de l'actuat revela acreditats els següents antecedents i fets:

a) Aquesta litis prové del previ monitori núm. 445/2019 entre les mateixes parts. A la seva demanda inicial (3-9-2019) l'actora Investcapital Ltd., cessionària de Bankia SA, va reclamar a la demandada 12.084,38 € per incompliment d'un préstec personal de data **3-3-2017** (doc. 2 -12.000 € de capital, venciment 48 mesos, quota 298,63 €; efecte des de 6-4-2017, **primer venciment 6-5-2017**, interès fix del 9%, sistema francès, comissió d'apertura 120 e (no s'ha aplicat), comissió d'impagament 35 € per rebut (no s'ha aplicat), interès de demora TAE 10'54% (no s'ha aplicat)-); Bankia va tancar el compte amb un saldo deutor d'11.893,24 € a data **14-12-2018** (doc. 3) i va cedir el crèdit a Investcapital Ltd. el mateix 14-12-2018 (testimoniatge notarial doc. 4). La suma que ara es reclama inclou els interessos ordinaris des de la cessió (certificat de saldo deutor de la cessionària., doc. 5); la diligència de 17-9-2019 va iniciar el control d'ofici de clàusules abusives; la provisió de 23-9-2019 va requerir l'aportació de la liquidació de les partides reclamades per cinc dies. L'actora va fer al·legacions desglossant dits conceptes (10.866,74 e de capital vençut, 1.026,50 e d'interès remuneratori, 191,14 € d'interessos de demora de l'art. 1108 CC. La diligència de 22-10-2019 va requerir l'aportació del quadre d'amortització on es detallin comissions, interessos de demora i despeses a pagar pel prestatari al llarg de tota la vigència del préstec. L'actora va evacuar al·legacions manifestant que no es reclamaven ni comissions, ni despeses ni interessos de demora del contracte. I va acompanyar al propi escrit el quadre d'amortització previst des de 6-5-2017 a 6-4-2021. La provisió de 14-1-2020 va donar termini d'al·legacions sobre possible abusivitat de la clàusula d'apertura. L'actora va evacuar al·legacions tornant a desglossar el deute reclamat i insistint que no es reclama cap



quantitat per dita clàusula. L'Acte de 13-2-2020 va considerar abusiva dita clàusula de 120 ; i va excloure els interessos de demora des de la cessió (191,14 ;) en no constar requeriment extrajudicial de pagament al deutor. Admès el monitori a tràmit per diligència de 12-6-2020 i requerida de pagament la part demandada, aquesta va contestar oposant-se tot invocant que no es va arribar a fer disposició del crèdit ja que va quedar embargat per una altra entitat. Subsidiàriament es va mostrar disconforme amb el saldo deutor considerant que l'interès estava fora de mercat. També va invocar manca de legitimació activa *ad causam* de l'actora (referint-se a Bankia!). A la vista de dita oposició la diligència de 21-4-2021 va donar per acabat el monitori i va donar un mes a l'actora per interposar la demanda ordinària. El decret de 3-8-2021 va sobreseure el procediment per no haver estat presentada dita demanda en termini. Es va recórrer en revisió i l'Acte de 5-11-2021 va estimar-la i el posterior decret de 16-11-2021 va tancar el monitori donant altra vegada termini d'un mes per interposar la demanda ordinària.

b) A la seva demanda ordinària (1-3-2022) l'actora li reclama a la demandada 11.773,24 ; sota els mateixos fonaments que la demanda monitòria i donant per reproduïda la mateixa documentació allí presentada, per bé que contestant també l'oposició en el sentit de que no és cert que la demandada no tingués disponibilitat del capital prestat, ja que la cedent li va posar a disposició al compte i que va abonar les cinc primeres quotes i part de la sisena. Quant als interessos remuneratoris aplicats del 9% entén que no cap control d'abusivitat. Quant a la suposada manca de legitimació activa, aquesta prové del contracte de cessió celebrat amb Bankia i aportat per testimoniatge notarial. Acreditació que considera suficient. Entén que al seu moment es van complir tots els requisits de l'art. 812 LEC.

c) L'Acte de 2-7-2021 va inadmetre a tràmit la demanda per haver-se registrat com presentada abans de que es dictés la diligència d'ordenació donant termini per fer-ho. Es va recórrer en apel·lació. Aquesta secció va estimar el recurs per Acte de 21-4-2022. I es va admetre a tràmit i es va citar a termini la demandada el 14-6-2022.

d) A la seva contestació (18-7-2022) la demandada insisteix en que manca legitimació activa en tant que Bankia ja no és la titular del crèdit, que el demandat és consumidor, que la clàusula 9a de resolució o de venciment anticipat és nul·la (per un sol rebut impagat), que no es donen els requisits de l'art. 1124 CC per resoldre el contracte, ja que mai en va tenir disponibilitat i que la qüestió no és aquí si es van abonar les 5 primeres quotes sinó si la informació financera que constava a l'hora de realitzar el crèdit estava dintre dels paràmetres i si, ateses les circumstàncies del demandat, si quan es va perfeccionar el contracte hi havia una execució hipotecària que va portar com a conseqüència l'embargament de la suma prestada i que estaria fora de lògica que li concedissin un crèdit per pagar-ne un altre.

e) La diligència de 26-7-2022 va convocar les parts a audiència prèvia per al 30-11-2022. Es va demanar prova anticipada i es va formar l'oportuna peça separada amb suspensió del curs del procediment. La diligència d'1-3-2023 va convocar novament les parts a audiència prèvia per al 3-5-2023. Es va celebrar a la data prevista (DVD itinerat).

f) A requeriment del Jutjat, el 24-5-2023 CaixaBank SA (absorbent de Bankia SA) va lliurar la còpia del contracte i els extractes dels moviments del compte Bankia acabat en NUM000 i posterior de CaixaBank acabat en NUM001, del que resulta que no li fou ingressada en compte la suma de 12.000 ; a data del contracte, 4-4-2017, sinó que aquell dia consta un ingrés de 751,65 ; i sí se li carreguen 11.388,66 ; a data 18-4-2017.

g) Les parts van evacuar conclusions per escrit, l'actora a 13-6-2023, manifestant que el càrrec d'11.388,66  és un càrrec-traspàs; i que només es poden identificar tres pagaments de quota, les núm. 3 a 5, els dies 6-7-2017, 7-8-2017 i 6-9-2017, insistint en la seva legitimació activa via cessió. La demandada les va evacuar a 12-6-2023, manifestant que no entén l'extracte, que manquen operacions, que el diner del préstec signat el 6-4-2017 fou carregat en la quantitat d'11.388,66  el 18-4-2017 per embargament per ordre judicial -del mateix Jutjat- i insisteix en que no procedia donar-li un crèdit sabent que hi havia una execució hipotecària. Llevat d'error, ja que Caixa Catalunya va quedar absorbida també per Bankia. Però tot això hauria d'estar al full d'estudi previ de la solvència. No s'hauria formalitzat el préstec. Per això hi ha un defecte d'informació prèvia que afecta la transparència i el consentiment d'aquesta part (art. 1266 CC, error).

Tercer. La Sentència d'instància, de data 27 de juny de 2023 (EJCAt) estima en part la demanda.

Entén que l'actora acredita la titularitat del crèdit i, per tant, la seva legitimació activa.

Entén que els motius d'oposició són només els de la contestació, no els que es puguin invocar en conclusions.

Entén, quant al venciment anticipat, abusiva la clàusula de venciment per un sol rebut impagat i estima la demanda solament per les 5 primeres quotes impagades (1.493,4 ;) -el que s'ha acreditat és precisament el pagament de 5 quotes i part de la sisena!- i no dona lloc a la quota sisena en part no pagada perquè diu que no consta en quina mesura fou pagada en part.

Amb interessos legals des de la demanda.

Sense costes.

Quart. L'únic motiu de recurs insta la revocació de la sentència perquè no es té en compte que s'ha procedit contra la part demandada per incompliment i no pas per simple aplicació de la clàusula de venciment anticipat, de manera que caldria donar per resolt el contracte, remarcant que són 14 les quotes deixades de pagar des d'octubre de 2017.

S'ha d'acollir.

Efectivament, estem davant d'un incompliment greu, atesa la jurisprudència actualment vigent al respecte que, per coneguda, no cal ni referenciar. El contracte estava ja vençut de forma natural al moment d'interposar la demanda ordinària i en qualsevol cas incurs en causa de resolució al moment de dita demanda, doncs 14 quotes fins aleshores impagades -i no cinc i mitja com succeiria en interposar el monitori- són exemple clar d'una insolvència greu i permanent, atesos els arts. 1124 i 1129 CC. Insolvència que la realitat dels fets revela com definitiva, ja que no s'ha pagat ni aquelles 14 quotes ni res més a dia d'avui.

Cal, per tant, estimar el recurs íntegrament, revocar en part la sentència i estimar íntegrament la demanda, tot condemnant la demandada a abonar a l'actora la suma reclamada en aquest declaratiu ordinari, 11.773,24 €; més interessos legals des de la demanda, al tipus ordinari de l'art. 1108 CC i, des d'aquesta sentència, incrementats en dos punts en base a l'art. 576 LEC.

Cinquè. La prosperitat del recurs exclou qualsevol pronunciament quant a costes del recurs (art. 398 LEC).

Sisè. Atès allò que disposa l'art. 208.4 LEC, s'informa a les parts litigants que aquesta sentència no és ferma. I que contra la mateixa cabrà interposar recurs extraordinari de cassació per vici processal i substantiu, per interès cassacional; o per infracció de drets fonamentals, encara que no hi concorri interès cassacional, ja sigui davant el TSJCat. (si la cassació es fonamenta en infracció del Dret Civil català o la jurisprudència del TSJCat.) o bé davant del TS (si la cassació es basa en infracció de normativa civil estatal o jurisprudència del TS) atenent allò que disposen l'art. 477.2.3er i 3, 478.1 i els arts. 2 i 3 de la Llei 4/2012 de 5 de març, del recurs de cassació en matèria de Dret Civil Català, així com la recent reforma de la LEC per Decret-Llei 5/2023 de 28 de juny, en vigor des de 29-7-2023.

DECISIÓN

Estimem íntegrament el recurs d'apel·lació interposat per la representació de la part actora contra part de la Sentència dictada el 27 de juny de 2023 per la Secció Civil i d'Instrucció del Tribunal d'Instància d'Esplugues de Llobregat, plaça núm. 1, a les actuacions de procediment ordinari núm. 158/2021 (Rotlle núm. 1270/2023) que **revoquem en part**.

En conseqüència, **estimem íntegrament la demanda** i condemnem la demandada a abonar a l'actora 11.773,24 €; més interessos legals des de la demanda al tipus ordinari i, des d'aquesta sentència, incrementats en dos punts fins al total pagament, amb imposició a la demandada de les costes de primera instància i sense imposició de les costes del recurs.

L'estimació total del recurs determina per al recurrent el retorn a aquest del dipòsit constituït per recórrer.

Contra aquesta resolució es pot interposar un **recurs de cassació** davant del Tribunal Suprem en els supòsits que preveu l'article 477.1 de la LEC, sempre que es compleixin els requisits legals i establerts per jurisprudència.

També s'hi pot interposar un **recurs de cassació** en relació amb el dret civil català, en els supòsits de l'article 3 de la Llei 4/2012, de 5 de març, del recurs de cassació en matèria de dret civil a Catalunya.

El recurs s'ha d'interposar per mitjà d'un escrit que s'ha de presentar en aquest òrgan judicial en el termini de **vint dies** a partir de l'endemà de la notificació. L'escrit ha d'estar fonamentat i ha de contenir les al·legacions en què es basa el recurs. Així mateix, s'ha de constituir, al compte de dipòsits i consignacions d'aquest òrgan judicial, el dipòsit a què es refereix la disposició addicional addicional 15a de la Llei orgànica del poder judicial, reformada per la Llei orgànica 1/2009, de 3 de novembre. Si no es compleixen aquests requisits, no es podrà admetre el recurs.

Així, per aquesta Sentència, ho pronuncia, mana i signa aquest Tribunal.

Els magistrats

Podeu consultar l'estat del vostre expedient a l'àrea privada de sejudicial.gencat.cat.

Les persones interessades queden informades que les seves dades personals s'han incorporat al fitxer d'assumptes de l'oficina judicial, sota la custòdia i responsabilitat d'aquesta, on es conservaran amb caràcter confidencial i es tractaran amb la màxima diligència.

Així mateix, queden informades que les dades que conté aquesta documentació són reservades o confidencials i que el tractament que se'n pugui fer queda sotmès a la legalitat vigent.

Les parts han de tractar les dades personals que coneguin a través del procés de conformitat amb la normativa general de protecció de dades. Aquesta obligació incumbeix als professionals que representen i assisteixen les parts, així com a qualsevol altra persona que intervingui en el procediment.

L'ús il·legítim de les dades pot donar lloc a les responsabilitats establertes legalment.

Amb relació al tractament de les dades amb finalitat jurisdiccional, els drets d'informació, accés, rectificació, supressió, oposició i limitació s'han de tramitar conforme a les normes que siguin aplicables en el procés en què s'obtinguin les dades. Aquests drets s'han d'exercir a l'òrgan o oficina judicial en què es tramita el procediment i n'ha de resoldre la petició qui en tingui la competència atribuïda en la normativa orgànica i processal.

Tot això de conformitat amb el Reglament EU 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, la Llei orgànica 3/2018, de 6 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals i el capítol I bis del títol III del llibre III de la Llei orgànica 6/1985, de l'1 de juliol, del poder judicial.